

Gedeputeerde Staten van Limburg
Cluster Ruimte
t.a.v. Mevrouw J. Wijns
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Betreft: Zienswijze ontwerp-Omgevingsvisie Limburg".
van Wim Derks, Alliantie Tegen Uitbreiding MAA
Waterval 2, 6235 NC Ulestraten
alliantie@stopgoriema.nl

16-10-20 verzonden per e-mail: omgevingsvisie@prvlimburg.nl, ter attentie van 'Cluster Ruimte' Een scan van de ondertekende zienswijze is als bijlage bij de e-mail gevoegd.

Voor ons ligt de Provinciale Omgevingsvisie, POVI, als provinciaal onderdeel van de Nationale Omgevingsvisie en als opvolger van de Provinciale Omgevingsplannen Limburg.

De nota ademt in hoge mate de tijdgeest, ook zonder mondkapje vanwege het covid-virus. De samenstellers wijzen er op dat de POVI een dynamisch document is met een modulair karakter. Dat is een andere manier om te zeggen dat die waar gewenst wordt aangepast, zoals ook met de diverse POL-varianten is gebeurd. Dat geeft geen doorslaggevend vertrouwen in de door de hele nota uitgedragen ambities en meer speciaal de uitwerkingsrichtingen.

Daarmee is de nota in grote lijnen te bestempelen als te vrijblijvend.

Weliswaar is er, ook weer geheel in de geest van het moment, sprake van een te bereiken aantrekkelijke en gezonde leefomgeving, een toekomstbestendige, innovatieve en duurzame economie en een energietransitie die gelijk opgaat met klimaatadaptatie. Nobeles uitgangspunten, zeker waar die economie circulair zou moeten worden, als randvoorwaarde voor behoud van welvaart en welzijn. De samenleving en de plek waar die zich afspeelt moet beschermd én benut worden op een inclusieve, gezonde en veilige manier, hetgeen impliceert een zorgvuldige omgang met onze ruimte.

De overheid richt zich daarbij op het algemeen belang dat nuttig, gewenst of nodig is voor het welzijn van de bevolking.

Kortom, een visie die niet gauw op tegenstand zal stuiten, ware het niet dat er een olifant in de kamer staat. Groot en grijs, maar zoveel mogelijk genegeerd. Op momenten dat die de dominosteentjes dreigt om te schoppen krijgt die aandacht en wordt zijn omvang benoemd, al dan niet naar waarheid.

Het leven in de kamer zou aanzienlijk lichter worden als het beest de kamer zou verlaten.

In lijn met de nota hebben we het dan over stiltegebieden, een excellent vestigingsklimaat, een uniek landschap, en de vele kansen die daarmee geboden worden. Maar zolang er een plek is voor een vliegveld dat op onzalige momenten de directe levenssfeer van omwonenden bedreigt door afwaaiende dakpannen, en in het groot op voorhand accepteert dat er een bepaald aantal ernstig gehinderden is door de aanwezigheid van dat vliegveld, hebben we het over een zeer onwelkom bedrijf. Geen enkel ander bedrijf zou daarmee weggkomen, laat staan een doorsnee burger. Het aantal gehinderden zou nul moeten zijn, en de maatregelen die daartoe leiden zoude het uitgangspunt moeten zijn. Daar komt het veiligheidsaspect bij. De beide factoren komen samen in een bedrijf als SAMCO, dat in de nabije toekomst naar alle waarschijnlijkheid voor een sterke verdere verslechtering van de leefomgeving gaat zorgen door het in de open lucht testen van straalmotoren. De luchtkwaliteit, die nu al met grote regelmaat zeer ondermaats is door kerosine-dampen wordt dan nog beroerder.

Limburg maakt volgens de nota deel uit van een veranderende wereld, maar niets rond de teksten over MAA wijst daar op.

De Maatschappelijke Kosten Baten Analyse van MAA, in opdracht van de Alliantie Tegen Uitbreiding van MAA, uitgevoerd door gerenommeerde economen, onderstreept dat de luchthaven behalve een economisch onrendabel en daarmee overbodig bedrijf ook een verstoorder is van andere, wel renderende economische activiteiten in Zuid-Limburg.

MAA is géén economische drager van de provinciale economie, en al helemaal geen grote. MAA aanduiden als een wezenlijk onderdeel van de provinciale basisinfrastructuur is nergens op gebaseerd, laat staan dat de luchthaven van regionale betekenis is, niet in directe, noch in indirecte zin. De opdracht die aan Pieter van Geel is verstrekt om het nieuwe Luchthavenbesluit te vervlechten met de nog uit te brengen Luchtvaartnota mag de optie sluiting en herbestemming niet als onderzoeksvariant meenemen. Inmiddels laten de cijfers vrijwel geen andere keuze.

De Provincie mag zich dan verschuilen achter de status Luchthaven van Nationale Betekenis, de feitelijke betekenis daarvan is dat het vliegveld in voorkomende gevallen ingezet kan worden in een nationaal netwerk. Dat dat door de Rijksoverheid eerder als een formaliteit beschouwd wordt dan als werkmodel blijkt o.m. uit het feit dat MAA in de NOVI geen enkele plaats krijgt toebedeeld, terwijl de luchtvaartsector zelf, Schiphol voorop, geen enkele rol ziet weggelegd voor MAA.

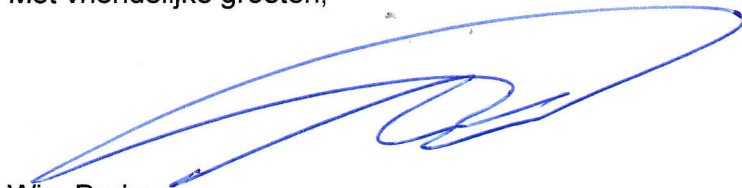
Werkgelegenheidscijfers die moeten doen geloven dat MAA een florerend en noodzakelijk bedrijf is zijn ronduit onbetrouwbaar want gebaseerd op onjuiste aannames en geforceerde berekeningen. De 5000 fte's die gemoeid zouden zijn met Aviation Valley, dat nu vooral een leemgroeve is omdat de investeerder geen emplooi heeft voor zijn gedroomde plannen, hebben maar zeer ten dele een directe relatie met MAA, en zouden overal elders in de provincie een plek kunnen hebben.

Als de Provincie, zoals gesteld in de nota, koerst op een 'daily urban system', en daarbij kijkt naar het aanpalende, veel te weinig geïncorporeerde buitenland, en daarbij in luchtvaartconnectie denkt gaat er een kans verloren om de energie die dat vraagt in te zetten voor goede treinverbindingen. Realistische verbindingen, en niet, zoals de gewenst tram tussen Maastricht en Hasselt, die uitgaat van de gewenst 10.000 benutters per dag, terwijl de praktijk uitwijst dat dat er rond de 1000 zullen zijn. een moedwillige systemische denkfout die ook opgeld doet voor MAA.

Samengevat: het vasthouden aan MAA, met alle daaraan gegeven kwalificaties, staat haaks op tal van opties en voornemens in de POVI, en is daarmee contraproductief voor tal van ambities op het gebied van duurzaamheid, innovatie, leefklimaat, gezondheid, een hoogwaardig in rust te beleven landschap dat dienst doet voor recreatie en wonen, voor welvaart en welzijn.

De POVI voldoet dus niet aan zijn ambities en dient kritisch te worden herzien, eerst en vooral m.b.t. de plaats die MAA er in heeft, ook al is die niet al te prominent geformuleerd.

Met vriendelijke groeten,



Wim Derks

Namens de Alliantie Tegen Uitbreiding MAA

Waterval 2, 6235 NC Ulestraten, aliantie@stopgoriemaa.nl